

nekretninama i graditeljstvo, Zadar, Rampada 9. Stoga, imajući u vidu navedeno pravilno je prvostupanjski upravni sud osporenim rješenjem odbacio tužbu tužiteljice pod 1. Marie Ciobanu iz Zadra budući da osporeno rješenje tuženika nije niti doneseno povodom njezine žalbe već povodom žalbe naprijed navedenog trgovačkog društva.

6. Nadalje, kako je tijekom postupka utvrđeno da je nad tužiteljem pod 2. TD-om "Maria i Ramiz" d.o.o., otvoren stečajni postupak, a da je kao upravitelj/likvidator istog označen stečajni upravitelj/likvidator Savo Filipović pravilno su u konkretnom slučaju primijenjene odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine, broj, 71/15. i 104/17.) na koju se i pozvao prvostupanjski upravni sud u obrazloženju osporenog rješenja.

7. Međutim, kraj tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je trebao pozvati navedenog stečajnog upravitelja da se izjasni preuzima li preuzete radnje tužitelja pod 2. te nastavlja li spor po podnesenoj tužbi od neovlaštenog podnositelja. Naime, prema podacima spisa predmeta nad TD-om je otvoren stečajni postupak s danom 21. srpnja 2016. godine, kada je tužitelja pod 2. mogao zastupati (pa tako i podnijeti tužbu) samo stečajni upravitelj. Međutim, tužba je podnesena dana 3. travnja 2018. pa je tužba podnesena za to od neovlaštene osobe. Navedeno je sukladno mjerodavnim odredbama Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17.) članak 21. stavak 1. i 2. istog Zakona.

8. Naime, prema odredbi članka 88. stavak 3. citiranog Zakona, stečajni upravitelj zastupa dužnika budući da otvaranjem stečajnog postupka prava tijela dužnika pravne osobe prestaju i prelaze na stečajnog upravitelja (članak 159. citiranog Zakona). Nadalje, pravilno prvostupanjski upravni sud zaključuje da je stoga tužbu u ime tužitelja trgovačkog društva Maria i Ramiz d.o.o., mogao podnijeti jedino stečajni upravitelj (pravna posljedica otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom nastupile su danom objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka – 21. srpnja 2016. godine).

9. Stoga je pravilno u odnosu na tužitelja pod 1. prvostupanjski upravni sud odbacio tužbu pozivom na odredbu članka 30. stavak 1. točka 3. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS), dok je u odnosu na tužitelja pod 2. tužbu trebao dostaviti stečajnom upravitelju uz poziv preuzima li poduzetu radnju od TD-a (tužitelju pod 2.).

10. S obzirom na sve naprijed izloženo, trebalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja na temelju odredbe članka 74. stavak 1. i 2. u svezi članka 67. istog Zakona.

U Zagrebu 16. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Berlangi Fellner, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštena službenik

Tanja Nemčić

